

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

10 сентября 2015 года

Дело № А17-415/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 сентября 2015 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Черных Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Токмановой К.Г.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Ивановской области:

представителя заявителя апелляционной жалобы – Саченко И.А., действующего на основании доверенности № 18 от 05.09.2015,

представителей ООО «АктивПроект» - Шарон А.А., действующего на основании доверенности от 12.01.2015, Красильникова А.Е., действующего на основании доверенности от 12.01.2015,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов»

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 19.05.2015

по делу № А17-415/2015, принятое судом в составе судьи Калиничевой М.С.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (ОГРН 1083702015000, ИНН: 3702559204)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (ОГРН 1023700560619, ИНН: 3728012720),

с участием в деле третьих лиц: администрации Приволжского муниципального района (ОГРН 1023701711824, ИНН 3719001961), общества с ограниченной ответственностью «АктивПроект» (ОГРН 1073702043172; ИНН: 3702541990),

о признании незаконными решения и предписания от 22.01.2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – заявитель, Общество, ООО

«Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов») обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее – ответчик, Управление, антимонопольный орган, УФАС по Ивановской области) от 20.01.2015, вынесенных по жалобе общества с ограниченной ответственностью «АктивПроект» (далее – ООО «АктивПроект»).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Приволжского муниципального района Ивановской области (далее – администрация Приволжского муниципального района), ООО «АктивПроект».

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 19.05.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя жалобы, обжалуемое решение суда первой инстанции основано на неправильном применении норм права, неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также на несоответствии изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела.

Общество полагает, что действующим законодательством не установлена обязанность во всех случаях безусловно указывать формулу расчета количества баллов или шкалу оценки между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики». Утверждение об обратном прямо противоречит положениям пункта 20 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила № 1085). При этом заявитель отмечает, что выбранный в данном случае в составе конкурсной документации показатель «количество работ, услуг» как раз и является исключением, поскольку предусмотрен подпунктом «а» пункта 25 указанных Правил. Дополнительные (специальных) правил относительно порядка оценки показателя в Правилах № 1085 не содержится. Следовательно, при соблюдении общих требований к порядку оценки, заказчик не может быть признан нарушившим требования законодательства о контрактной системе в ходе формирования порядка оценки по рассматриваемому показателю. ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» обращает внимание суда апелляционной инстанции на то, что правовая позиция ответчика не содержит ссылок на действующие нормы законодательства о контрактной системе, нарушенные заказчиком, а выводы, изложенные в оспариваемых ненормативных правовых актах, носят субъективный характер, не подкреплены соответствующей нормативно-правовой базой. Из пункта 7.2 конкурсной документации следует, что члены комиссии, руководствуясь экспертным методом и основываясь на внутреннем убеждении и имеющихся знаниях, выставляют соответствующие баллы, что свидетельствует о том, что в

рассматриваемом случае имеется как формула расчета, так и порядок определения баллов.

Общество также утверждает, что применение экспертного метода при оценке показателей критериев оценки не запрещается Правилами № 1085. При установлении порядка оценки в конкурсной документации заказчик не только не нарушил требования действующего законодательства о закупках, но и руководствовался обычной практикой оценки и общепринятой терминологией. Более того, Правила № 1085 вообще не предусматриваются никакие методы оценки по показателям, указанным в подпунктах «а» и «в» пункта 25 Правил, что свидетельствует о том, что заказчик при утверждении документации индивидуально определяет порядок оценки исходя из своего видения, потребностей и целесообразности по данным категориям. Если следовать выводам суда первой инстанции о том, что пункт 20 Правил № 1085 не применим, то получается, что оценка по подпунктам «а» и «в» пункта 25 Правил невозможна в принципе.

Заявитель жалобы обращает внимание на то, что ООО «АктивПроект» в ходе открытого конкурса не направляло соответствующих запросов о разъяснении терминологии, в том числе относительно содержания определения «экспертный метод».

Более подробно доводы Общества изложены в апелляционной жалобе.

ООО «АктивПроект» и антимонопольный орган в отзывах на апелляционную жалобу считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просят оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчик и третье лицо – администрация Приволжского муниципального района явку своих представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, ответчик ходатайствует о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие представителей ответчика и указанного третьего лица.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 22.12.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), размещено извещение № 0133300012614000189 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по комплексному обследованию состояния жилых зданий, расположенных по адресу: Ивановская область, г.Приволжск, ул. Фрунзе, д. 10, д. 11, ул. Б. Московская, д. 6, с выдачей технического заключения и рекомендаций по приведению в соответствие с действующими нормами и правилами.

Для проведения соответствующего конкурса заказчиком - администрацией Приволжского муниципального района привлечена специализированная организация - ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов».

13.01.2015 в УФАС по Ивановской области поступила жалоба ООО «АктивПроект» на действия заказчика (администрации Приволжского муниципального района) при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по комплексному обследованию состояния жилых зданий, расположенных по адресу: Ивановская область, г.Приволжск, ул.Фрунзе, д.10, д.11, ул.Б.Московская, д. 6, с выдачей технического заключения и рекомендаций по приведению в соответствие с действующими нормами и правилами (извещение № 0133300012614000189). В жалобе ООО «АктивПроект» указало, что заказчик сформировал документацию об открытом конкурсе с нарушением требований пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе (т.1 л.д.124-126).

19.01.2015 (в полном объеме 22.01.2015) на основании статей 99, 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы ООО «АктивПроект» Комиссией Управления принято решение о признании указанной жалобы обоснованной по причине отсутствия в конкурсной документации в нарушение требований пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе (т.1 л.д.65-69).

22.01.2015 на основании упомянутого решения антимонопольным органом выдано предписание (т.1 л.д.70-71), в соответствии с которым на заказчика (администрацию Приволжского муниципального района) возложена обязанность устранить нарушение требований пункта 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ, для чего в срок до 30.01.2015 аннулировать открытый конкурс на право заключения контракта на выполнение работ по комплексному обследованию состояния жилых зданий, расположенных по адресу: Ивановская область, г. Приволжск, ул. Фрунзе, д. 10, д. 11, ул. Б. Московская, д. 6, с выдачей технического заключения и рекомендаций по приведению в соответствие с действующими нормами и правилами, для чего отменить все составленные в ходе проведения открытого конкурса протоколы. Специализированной организации - ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» предписано разместить соответствующую информацию на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в срок до 03.02.2015.

Полагая, что вынесенные антимонопольным органом решение и предписание не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя, ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с соответствующим заявлением (т.1 л.д.31-34).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности оспариваемых ненормативных правовых актов.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителей заявителя и ООО «АктивПроект», суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения

решения суда исходя из нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе (часть 1 статьи 1 Закона о контрактной системе).

Одними из принципов контрактной системы в сфере закупок являются принципы открытости и прозрачности информации (статья 6 Закона № 44-ФЗ).

Согласно статье 7 Закона № 44-ФЗ в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок (часть 1). Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе (часть 2). Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной (часть 3).

Пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с указанным Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона № 44-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены,

для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона № 44-ФЗ на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правилами № 1085.

Согласно пункту 1 указанного нормативного акта, настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

В силу пункта 2 Правил, они применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 Правил № 1085 определено, что оценка - это процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно пункту 4 Правил № 1085 к нестоимостным критериям оценки относятся качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок.

Пунктом 10 Правил № 1085 установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, при использовании в соответствии с пунктом 10 Правил № 1085 показателя «качество товара», предусмотренного подпунктом «а» пункта 25 Правил № 1085, в спорной конкурсной документации сделана отсылка на пункт 20 Правил.

Вместе с тем, как обоснованно указано арбитражным судом, названный пункт Правил № 1085 к использованному в конкурсной документации показателю нестоимостного критерия не применим, поскольку регламентирует случаи оценки по нестоимостным критериям (показателям), за исключением случаев оценки по показателям, указанным в подпунктах «а» и «в» пункта 25 настоящих Правил.

По смыслу положений пункта 11 Правил № 1085, наличие в документации о закупке показателей критерия оценки предполагает наличие формулы расчета количества баллов, присуждаемых по показателю, или шкалы предельных величин значимости показателя оценки, устанавливающей интервалы их изменений, или порядок их определения (абзац 1).

Таким образом, в конкурсной документации должны быть указаны критерии оценки заявок участников конкурса и прописан четкий порядок оценки заявки участника по предусмотренным критериям.

Однако в рассматриваемой документации об открытом конкурсе соответствующая информация не предусмотрена.

При этом в пункте 7.2 конкурсной документации фактически установлена зависимость оценки показателя от документально подтвержденных сведений.

Выставление баллов на основании документально подтвержденных сведений предполагает, что документация о закупке должна позволять установить зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному критерию (показателю), в соответствии с которой участник закупки сможет раскрыть свое предложение, представить все соответствующие документы и получить максимальный балл, а заказчику и конкурсной комиссии позволит наиболее точно оценить предложение участника закупки.

В то же время в документации об открытом конкурсе предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией, и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям, отсутствует.

При этом указание в конкурсной документации на то, что оценка выставляется экспертным методом в соответствии с действующей редакцией

Правил оценки № 1085, не может рассматриваться как установление порядка оценки, поскольку Правилами № 1085 не предусмотрено применение экспертного метода при оценке показателей критериев оценки.

Таким образом, действия заказчика, не установившего в конкурсной документации четкий и определенный порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по нестоимостному критерию нарушают требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, о чем правомерно указано судом первой инстанции в обжалуемом решении.

При таких обстоятельствах оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа суд апелляционной инстанции считает соответствующими закону и не нарушающими права и законные интересы заявителя.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции от 19.05.2015 следует признать законным и обоснованным, а в удовлетворении апелляционной жалобы Общества надлежит отказать.

Доводы заявителя жалобы о том, что заказчик не нарушил требования действующего законодательства о закупках, а также о том, что в рассматриваемой документации об открытом конкурсе имеется как формула расчета, так и порядок определения баллов, отклоняются судом апелляционной инстанции как основанные на ошибочном толковании норм материального права во взаимной связи с неверной оценкой фактических обстоятельств дела.

Применение «экспертного метода оценки», на что заявитель ссылается в апелляционной жалобе, не позволяет считать требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе соблюденными.

Ссылка Общества в подтверждение своей правовой позиции на правоприменительную практику УФАС не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку упомянутые в апелляционной жалобе решения антимонопольного органа не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов», однако они не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо должным образом опровергали выводы суда первой инстанции, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а сводятся к иному, чем у суда, толкованию норм права и оценке обстоятельств дела и не могут рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно положениям подпунктов 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1500 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении апелляционной жалобы относится на ее заявителя.

При подаче апелляционной жалобы Общество по платежному поручению от 11.06.2015 № 82 уплатило государственную пошлину в размере 3000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 19.05.2015 по делу №А17-415/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (ОГРН 1083702015000, ИНН: 3702559204) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1500 (одной тысячи пятисот) рублей 00 копеек, излишне уплаченную по платежному поручению от 11.06.2015 № 82.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

Л.И. Черных